**Feedbackformulier voor Bijrollen**

**Algemene informatie**

Naam beoordelaar: Esat Yavuz  
Sprint: 1  
Team: A

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Lead Programmer  
Naam rol eigenaar: Jorick Wassink

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Kerncode voor gameplay-mechanics (movement, physics, input).
2. Integratie van assets en bouwen van stabiele builds.
3. Bugfixes en technische documentatie/ instructies voor teamleden.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | G | Jorick leverde code op tijd voor de sprint-deadline en zorgde dat de builds draaiden; hij nam verantwoordelijkheid voor kritieke onderdelen van de game. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | G | De code was goed getest en werkte stabiel in de meeste scenario’s; weinig teruggang werden geïntroduceerd. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Jorick rapporteerde voortgang, maar soms pas laat of zonder genoeg context. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Jorick was beschikbaar voor vragen en hielp anderen technisch. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | G | Terwijl er problemen waren voor de deadline nam Jorick initiatief en fixde de problemen. |

**3. Sterke punten**

1. Schrijft nette, onderhoudbare code.
2. Lost technische problemen praktisch en snel op.
3. Zorgt voor werkende builds en heldere technische commits.

**4. Verbeterpunten**

1. Communiceer voortgang en blockers vollediger.
2. Betrek teamleden vaker vroeg bij architectuurbeslissingen.
3. Plan tijd voor code-review en kennisdeling.

**6. Algemene feedback**

Jorick presteert sterk op technisch vlak en is betrouwbaar voor kritieke taken. Als hij iets beter en vaker communiceert over status en bekende issues, stijgt de efficiëntie van het hele team.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: UX/UI Designer  
Naam rol eigenaar: Fleur Spannenberg

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Wireframes en high-fidelity mockups voor hoofdschermen.
2. Stijl- en assetset (icons, kleurenschema, fonts).
3. Interactieflow en kleine usability-tests / feedbackrapport.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Fleur leverde de benodigde designs binnen de afgesproken termijn en reageerde op feedback. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | G | De mockups waren van hoog niveau: consistent ontwerp, goed uitgewerkte assets en heldere componenten. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | G | Fleur ging helder om met feedback, deelde updates en reageerde snel op vragen van developers. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | M | Over het algemeen prettig samenwerken, maar soms beperkte afstemming met de programmer. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Fleur deed voorstellen voor UX-verbeteringen en testcases, maar kon nog vaker kleine prototypes uitproberen. |

**3. Sterke punten**

1. Sterk gevoel voor visuele consistentie en details.
2. Levert gebruiksvriendelijke, goed doordachte mockups.
3. Reageert snel en constructief op feedback.

**4. Verbeterpunten**

1. Betrek developers eerder bij designbeslissingen voor technische haalbaarheid.
2. Maak korte prototypes of animatie-schetsen om interacties duidelijker te tonen.
3. Documenteer designregels kort (component-usage) voor snelle implementatie.

**6. Algemene feedback**

Fleur levert kwalitatief hoogstaande designs en communiceert sterk. Door iets meer technische afstemming met het development-team verloopt implementatie soepeler.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Product Owner  
Naam rol eigenaar: Yorick Klaasen

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Productbacklog en geprioriteerde user stories.
2. Sprintdoelen en acceptatiecriteria.
3. Stakeholder-updates en scope-beslissingen.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | G | Yorick hield de backlog actueel en leverde acceptatiecriteria op tijd. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | User stories waren duidelijk, maar soms misten details/acceptatie-criteria die later aangepast moesten worden. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Communicatie gebeurde, maar niet altijd consequent; sommige wijzigingen werden pas laat gecommuniceerd. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | M | Gaat soms naar andere groepen. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | G | Actief met voorstellen voor scope en prioritering; pakte issues op en stuurde verbeteringen aan. |

**3. Sterke punten**

1. Heeft een goed overzicht van productdoelen en prioriteiten.
2. Besluitvaardig bij scope- en prioriteitskeuzes.
3. Neemt verantwoordelijkheid voor stakeholdercommunicatie.

**4. Verbeterpunten**

1. Communiceer veranderingen sneller en duidelijker naar het team.
2. Zorg dat externe overleggen niet ten koste gaan van interne afstemming.
3. Vul user stories waar nodig met extra acceptatiecriteria.

**6. Algemene feedback**

Yorick is een betrokken PO met goede visie en prioriteringsvaardigheden. Consistentere interne communicatie en iets meer detail in stories verbeteren de uitvoering.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Presentator  
Naam rol eigenaar: Ruben Stender

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Presentatieslides/demo-script voor de sprint-review.
2. Oefenen en verzorgen van de demonstratie.
3. Antwoorden op vragen van stakeholders tijdens review.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Ruben leverde slides en de presentatie en trad op tijdens het assessment. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | G | Slides waren duidelijk, visueel verzorgd en ondersteunden de presentatie goed. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Ruben communiceerde, maar soms onvolledig. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | O | Gaat vaak naar andere groepen. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Hij deed voorstellen voor de presentatie-opbouw en timing, maar nam weinig extra initiatief buiten de presentatievoorbereiding. |

**3. Sterke punten**

1. Presenteert duidelijk en zelfverzekerd tijdens reviews.
2. Maakte overzichtelijke, professionele slides.
3. Reageert goed op vragen tijdens de demo.

**4. Verbeterpunten**

1. Zorg voor betere beschikbaarheid en afstemming met het team (minder wisselen tussen groepen).
2. Communiceer oefenmomenten en verwachtingen eerder.
3. Denk proactiever mee over hoe de demo de product-waarde beter kan laten zien.

**6. Algemene feedback**

Ruben is een sterke presentator die de inhoud goed overbrengt. Met betere aanwezigheid en interne afstemming wordt de voorbereiding en uitvoering nog sterker.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: QA Tester  
Naam rol eigenaar: Esat Yavuz

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Testplan en testcases voor features.
2. Gedetailleerde bugreports met reproduce-steps.
3. Testresultaten en regressietests na fixes.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Hij kon zijn werk sneller afmaken. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | M | Code was goed maar QA Testing niet. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Esat gaf tijdig feedback over gevonden bugs en bevestigde fixes na testen. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | M | Gaat soms naar andere groepen. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | M | Esat maakte zijn code goed af, maar stelde minder vaak structurele testverbeteringen of automatiseringsvoorstellen voor. |

**3. Sterke punten**

1. Goede code die niet moeilijk is om te begrijpen/veranderen.
2. Systematisch in het aflopen van testcases.
3. Snel in het verifiëren van fixes.

**4. Verbeterpunten**

1. Versnel bepaalde testtaken en plan testtijd efficiënter.
2. Denk meer proactief mee over testautomatisering en regressietests.
3. Verbeter interne beschikbaarheid zodat het team niet hoeft te wachten op test-feedback.

**6. Algemene feedback**

Esat levert betrouwbaar en goede code. Maar met iets meer initiatief richting procesverbetering en snellere doorlooptijden verhoogt hij zijn impact.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Notulist  
Naam rol eigenaar: Gido Verhoef

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Volledige en leesbare notulen van teammeetings.
2. Actiepuntenlijst en beslissingslog.
3. Delen van notulen binnen afgesproken termijn.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | O | Notulen kwamen soms laat of misten details; daardoor moesten acties later worden nagevraagd. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | G | Wanneer notulen volledig waren, waren ze goed gestructureerd en duidelijk te gebruiken. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Gido communiceerde wel, maar updates over beschikbaarheid of vertraging ontbraken soms. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | G | Gido werkt prettig samen, staat open voor aanvullingen en verwerkt feedback in notulen. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Hij stelde format-verbeteringen voor (bv. duidelijke actievelden), maar nam geen groot initiatief in procesaanpassingen. |

**3. Sterke punten**

1. Maakt goed leesbare en bruikbare notulen als ze compleet zijn.
2. Structurering van acties en besluiten is duidelijk.
3. Staat open voor feedback en past notulen aan.

**4. Verbeterpunten**

1. Lever notulen consequent op tijd.
2. Voeg meer volledige context toe (wie zei wat, deadlines).
3. Geef vooraf aan wanneer notulen vertraagd zijn.

**6. Algemene feedback**

Gido kan met kleine verbeteringen in planning en volledigheid veel betrouwbaarder worden. De kwaliteit is er; het belangrijkste is consistentie in leveringstijd.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Scrum Master  
Naam rol eigenaar: Daniel Kosters

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Faciliteren van sprintplanning, stand-ups en retrospectives.
2. Verwijderen van impediments en bewaken van het sprintproces.
3. Bijhouden van burndown / voortgang en coachen van teamprocessen.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | G | Daniel faciliteerde meetings en hield sprintrituelen in stand. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | De meetings waren waardevol, maar sommige actiepunten misten follow-up of duidelijkheid. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Daniel communiceerde, maar soms zonder opvolging of concrete next-steps. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Daniel ondersteunde het team en zorgde voor structuur, hoewel hij nog effectiever kan faciliteren bij conflictsituaties. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | G | Proactief in het oplossen van blokkades en in het voorstellen van procesverbeteringen. |

**3. Sterke punten**

1. Houdt het team gefocust op sprintdoelen.
2. Adequaat in het wegnemen van blokkades.
3. Proactief met voorstellen voor procesverbeteringen.

**4. Verbeterpunten**

1. Zorg voor strakkere opvolging van actiepunten na meetings.
2. Verbeter duidelijke communicatie over wie verantwoordelijk is voor wat en wanneer.
3. Faciliteer dieper reflectiemoment in retrospectives (meer concrete verbeteracties).

**6. Algemene feedback**

Daniel is een stabiele Scrum Master die goed in staat is het proces te bewaken en blokkades aan te pakken. Met scherpere opvolging en concretere acties uit retrospectives stijgt de efficiëntie van het team.